



รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕  
(ฉบับสมบูรณ์)



กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด

**TRIS**  
CORP



## สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) .....	๑
ตารางแสดงผลการประเมินของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ .....	๓
รายงานผลการดำเนินงานของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕.....	๔
๑. ด้านการเงิน .....	๔
ตัวชี้วัดที่ ๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราผลตอบแทนทางการเงิน .....	๔
ตัวชี้วัดที่ ๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ .....	๔
๒. ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย .....	๕
ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบ ของทุนหมุนเวียน (ตัวชี้วัดร่วม) .....	๕
ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของพนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ .....	๕
๓. ด้านการปฏิบัติการ.....	๖
ตัวชี้วัดที่ ๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตร เพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัยและพัฒนา การผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย .....	๖
ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสด .....	๖
ตัวชี้วัดที่ ๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อย.....	๗
ตัวชี้วัดที่ ๓.๔ ความสำเร็จของการลดปริมาณอ้อยไฟไหม้.....	๗
๔. ด้านการบริหารจัดการทุนหมุนเวียน.....	๘
ตัวชี้วัดที่ ๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน .....	๘
ตัวชี้วัดที่ ๔.๒ การตรวจสอบภายใน .....	๑๐
ตัวชี้วัดที่ ๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล.....	๑๓
๕. ด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง.....	๑๔
ตัวชี้วัดที่ ๕.๑ บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน .....	๑๔
ตัวชี้วัดที่ ๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล .....	๑๖
๖. ด้านการดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง .....	๑๘
ตัวชี้วัดที่ ๖.๑ การใช้จ่ายเงินตามแผนการใช้จ่ายที่ได้รับอนุมัติ .....	๑๘
ตัวชี้วัดที่ ๖.๒ การจ่ายเงินและการรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ .....	๑๘
ภาคผนวก ก ตารางแสดงผลการประเมินของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔.....	ก-๑

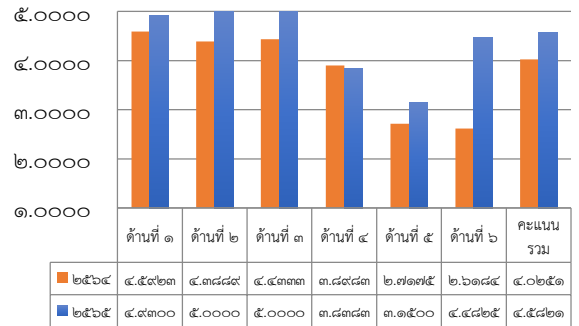


### บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

กระทรวงเจ้าสังกัด	กระทรวงอุตสาหกรรม
ประเภททุนหมุนเวียน	เพื่อการสนับสนุนส่งเสริม
วัตถุประสงค์	พระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๒๓ ให้จัดตั้งกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายขึ้นมา โดยมีวัตถุประสงค์ ดังต่อไปนี้ ๑. ศึกษา วิจัย พัฒนา และส่งเสริม การผลิต การใช้และจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย ๒. รักษาเสถียรภาพของอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายเพื่อผลประโยชน์ของชาวไร้อ้อยและโรงงาน และเพื่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ ๓. รักษาเสถียรภาพของราคา น้ำตาลทรายที่ใช้บริโภคในประเทศ เพื่อผลประโยชน์ของผู้บริโภคกระทำ การอื่นที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ของกองทุนอ้อยและ น้ำตาลทราย
วิสัยทัศน์	เป็นองค์กรสนับสนุนและส่งเสริม อุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย ของไทยให้เติบโตอย่างมีเสถียรภาพ และยั่งยืน



ผลการประเมินผลการดำเนินงาน  
ประจำปีบัญชี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕



#### ผลการดำเนินงานที่สำคัญ

- **การติดตามโครงการที่กองทุนฯให้การสนับสนุน**  
๑. กองทุนฯ สามารถดำเนินการสรรหาและจัดทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) เพื่อศึกษา วิจัย และพัฒนาการผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทรายกับเครือข่ายพันธมิตร ทั้งภาครัฐ และเอกชนได้สำเร็จ จำนวน ๕ หน่วยงาน  
๒. ในการจัดทำ MOU มีการระบุความร่วมมือที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพความหวานของอ้อยและน้ำตาลทราย และการสร้างนวัตกรรม ที่มุ่งเน้นการนำผลิตภัณฑ์จากอ้อย และน้ำตาลทรายไปแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์รูปแบบใหม่ เช่น เอทานอล ไบโอดีเซล ไบโอดี และนำไปผลิตไฟฟ้า เป็นต้น
- **การเพิ่มปริมาณผลผลิตและการลดต้นทุนการผลิต**  
กองทุนฯ สามารถผลักดันให้มีการเพิ่มปริมาณอ้อยสดโดยการ เข้าร่วมโครงการจัดซื้อรถตัดอ้อยได้เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๓ และ กองทุนฯ สามารถผลักดันให้มีการลดต้นทุนการผลิตของ ชาวไร้อ้อยได้เท่ากับ ๒๐๒ บาทต่อตัน

ในปีบัญชี ๒๕๖๕ กองทุนฯ มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๕๘๒๕ เพิ่มขึ้นจากปีบัญชี ๒๕๖๔ เท่ากับ ๐.๕๕๗๐ เนื่องจากได้ดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนา และบทบาทระหว่างสำนักงานกองทุนอ้อย และน้ำตาลทราย และหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ในการส่งเสริมการศึกษา วิจัย และส่งเสริมการผลิต การใช้และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย และสามารถผลักดันให้มีการเพิ่มปริมาณอ้อยสด ในอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายได้ร้อยละ ๕๓ โดยจากการเก็บรวบรวมผลการดำเนินงาน ของชาวไร่ที่เข้าร่วมโครงการจัดซื้อรถตัดอ้อยตั้งแต่ ฤดูแล้งปี ๒๕๖๔/๒๕๖๕



### ข้อสังเกตสำคัญที่มีต่อกองทุนฯ

กองทุนฯ ควรมีการประเมินผลลัพธ์จากการจัดทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) เพื่อศึกษา วิจัย และพัฒนาการผลิต การใช้และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทรายกับเครือข่ายพันธมิตรทั้งภาครัฐ และเอกชน ให้เป็นรูปธรรมเพื่อแสดงให้เห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับเกษตรกรชาวไร่อ้อยอย่างแท้จริง



ตารางแสดงผลการประเมินของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ค่าเกณฑ์วัดปี ๒๕๖๕					ผลการดำเนินงาน		
			๑	๒	๓	๔	๕	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
<b>ด้านที่ ๑ การเงิน</b>		๑๐							๔.๙๓๐๐	
๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราผลตอบแทนทางการเงิน	ร้อยละ	๕	๐.๐๘	๐.๑๓	๐.๑๘	๐.๒๓	๐.๒๘	๐.๒๗๓๐	๔.๘๖๐๐	๐.๒๔๓๐
๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	ร้อยละ	๕	๙๐	๙๒.๕	๙๕	๙๗.๕	๑๐๐	๑๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๒๕๐๐
<b>ด้านที่ ๒ การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b>		๑๕							๕.๐๐๐๐	
๒.๑ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการประเมินผลสัมฤทธิ์ และผลกระทบของทุนหมุนเวียน (ตัวชี้วัดร่วม)	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๕.๐๐๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๒๕๐๐
๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของพนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ	ร้อยละ	๑๐	๙๑	๙๒	๙๓	๙๔	๙๕	๙๖.๒๕	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>ด้านที่ ๓ การปฏิบัติการ</b>		๔๐							๕.๐๐๐๐	
๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตร เพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัยและพัฒนา การผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย	ครั้ง	๑๐	๑	๒	๓	๔	๕	๕.๐๐๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสด	ร้อยละ	๑๐	๓๐	๓๐.๙	๓๑.๘	๓๒.๗	๓๓.๖	๕๓.๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อย	บาทต่อตัน	๑๐	๒๓๐	๒๒๕.๔	๒๒๐.๘	๒๑๖.๒	๒๑๑.๖	๒๐๒	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๓.๔ ความสำเร็จของการลดปริมาณอ้อยไฟไหม้	ร้อยละ	๑๐	๕๐	๔๕	๔๐	๓๕	๓๐	๗.๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>ด้านที่ ๔ การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน</b>		๑๕							๓.๘๓๘๓	
๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๒๐๐๐	๔.๒๐๐๐	๐.๒๑๐๐
๔.๒ การตรวจสอบภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๒๙๐๐	๔.๒๙๐๐	๐.๒๑๔๕
๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๐๒๕๐	๓.๐๒๕๐	๐.๑๕๑๓
<b>ด้านที่ ๕ การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง</b>		๑๐							๓.๑๕๐๐	
๕.๑ บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๗๕๐๐	๔.๗๕๐๐	๐.๒๓๗๕
๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๑.๕๕๐๐	๑.๕๕๐๐	๐.๐๗๗๕
<b>ด้านที่ ๖ การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง</b>		๑๐							๔.๔๘๒๕	
๖.๑ การใช้เงินตามแผนการใช้จ่ายที่ได้รับอนุมัติ (๑) ร้อยละการใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	ร้อยละ	๕	๘๘	๙๑	๙๔	๙๗	๑๐๐	๙๘.๘๘	๔.๖๒๖๗	๐.๑๑๕๗
(๒) ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	ร้อยละ	๕	๘๘	๙๑	๙๔	๙๗	๑๐๐	๙๔.๙๑	๓.๓๐๓๓	๐.๐๘๒๖
๖.๒ การจ่ายเงินและการรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	ระดับ	๕	๑	-	-	-	๕	๕.๐๐๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๒๕๐๐
<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>๑๐๐</b>							<b>คะแนนเฉลี่ย</b>	<b>๔.๕๘๒๑</b>

**รายงานผลการดำเนินงานของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕**

การประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยภาพรวมมีผลการประเมินการดำเนินงานเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๘๒๑ คะแนน ซึ่งเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานและคะแนนประเมินผลทุกด้านเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (คะแนนตามเกณฑ์มาตรฐานตั้งแต่ระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนนขึ้นไป) ดังนั้น จึงมีผลการประเมิน “ผ่าน” โดยมีผลคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

**๑. ด้านการเงิน (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)**

ผลการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลในบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีบัญชี ๒๕๖๕ อยู่ที่ “ระดับ ๔.๙๓๐๐” โดยมีสาระสำคัญในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ ๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราผลตอบแทนทางการเงิน (น้ำหนักร้อยละ ๕)**

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราผลตอบแทนทางการเงิน	ร้อยละ	๐.๐๘	๐.๑๓	๐.๑๘	๐.๒๓	๐.๒๘	๐.๒๗	๔.๘๖๐๐

**ผลการประเมิน**

พิจารณาจากความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราผลตอบแทนทางการเงินของกองทุนฯ ณ สิ้นปีบัญชี ๒๕๖๕ เปรียบเทียบกับอัตราผลตอบแทนอ้างอิง โดยกองทุนฯ มีความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราผลตอบแทนทางการเงินได้ร้อยละ ๐.๒๗ จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๘๖๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. ๒๕๒๗ และพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่แก้ไขใหม่ไม่ได้แก้ไขในส่วนของการเงินไม่ให้อำนาจกองทุนนำเงินที่มีอยู่ไปลงทุนในกองทุนหรือในหุ้นต่าง ๆ ได้

**ตัวชี้วัดที่ ๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ (น้ำหนักร้อยละ ๕)**

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	ร้อยละ	๙๐	๙๒.๕๐	๙๕	๙๗.๕๐	๑๐๐	๑๐๐	๕.๐๐๐๐

**ผลการประเมิน**

พิจารณาจากความสามารถในการจ่ายคืนหนี้ได้สำเร็จตามแผนการชำระหนี้ของกองทุนฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยกองทุนฯ สามารถชำระหนี้ได้ตามแผนการชำระหนี้ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากกองทุนฯ ได้รับเงินสนับสนุนจากรัฐบาลเป็นเงินงบประมาณปีละ ๓๕๐ ล้านบาท และสามารถนำไปชำระหนี้ได้ตามแผนการชำระหนี้

## ๒. ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (น้ำหนักร้อยละ ๑๕)

ผลการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลในบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีบัญชี ๒๕๖๕ อยู่ที่ “ระดับ ๕.๐๐๐๐” โดยมีสาระสำคัญในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการประเมินผลลัพท์ และผลกระทบของ  
ทุนหมุนเวียน (ตัวชี้วัดร่วม) (น้ำหนักร้อยละ ๕)**

	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับ ๑	ทุนหมุนเวียนดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ แล้วเสร็จร้อยละ ๗๐ ของแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมทั้งหมด	๕.๐๐๐๐
ระดับ ๒	ทุนหมุนเวียนดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ แล้วเสร็จร้อยละ ๘๐ ของแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมทั้งหมด	
ระดับ ๓	ทุนหมุนเวียนดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ แล้วเสร็จร้อยละ ๙๐ ของแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมทั้งหมด	
ระดับ ๔	ทุนหมุนเวียนดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ แล้วเสร็จร้อยละ ๑๐๐ ของแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมทั้งหมด	
ระดับ ๕	ผ่านค่าเกณฑ์วัดระดับ ๔ ทุนหมุนเวียนดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายของแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ ได้ร้อยละ ๑๐๐	

### ผลการประเมิน

พิจารณาจากระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงาน ด้านการเงินและไม่ใช่การเงินสำหรับใช้ในการประเมินผลผลิต (Output) ผลลัพท์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยทุนหมุนเวียนดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายของแผนพัฒนาระบบฐานข้อมูลฯ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ สำเร็จร้อยละ ๑๐๐ จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากกองทุนฯ มีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน และสามารถดำเนินการได้ตามแผน

**ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของพนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)**

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของพนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ	ร้อยละ	๙๑	๙๒	๙๓	๙๔	๙๕	๙๖.๒๕	๕.๐๐๐๐

### ผลการประเมิน

พิจารณาจากความพึงพอใจของพนักงานกองทุนฯ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ ในปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยมีผลสำรวจความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ ๙๖.๒๕ จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากการสำรวจความพึงพอใจของพนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ พบว่า ๑. ผลการสำรวจความพึงพอใจของพนักงาน ร้อยละ ๙๘.๕๐ (ค่าเฉลี่ย ๔.๙๒๕๐) ๒. ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ ร้อยละ ๙๔ (ค่าเฉลี่ย ๔.๗๐)



### ๓. ด้านการปฏิบัติการ (น้ำหนักร้อยละ ๔๐)

ผลการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลในบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีบัญชี ๒๕๖๕ อยู่ที่ “ระดับ ๕.๐๐๐๐” โดยมีสาระสำคัญในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

#### ตัวชี้วัดที่ ๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตรเพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัย และพัฒนาการผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตรเพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัยและพัฒนาการผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย	ครั้ง	๑	๒	๓	๔	๕	๕	๕.๐๐๐๐

#### ผลการประเมิน

พิจารณาจากจำนวนบันทึกความร่วมมือ (MOU) ที่กองทุนฯ ลงนามกับเครือข่ายพันธมิตรทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัย และพัฒนาการผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย ในปีบัญชี ๒๕๖๕ มีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากกองทุนฯ สามารถดำเนินการ ลงนามในบันทึกความร่วมมือกับพันธมิตรได้จำนวน ๕ แห่ง และได้มีการยกย่องการแก้ไขระเบียบการให้ทุนการวิจัย

#### ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสด (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสด	ร้อยละ	๓๐	๓๐.๙๐	๓๑.๘๐	๓๒.๗๐	๓๓.๖๐	๕๓.๐๐	๕.๐๐๐๐

#### ผลการประเมิน

พิจารณาความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสดในอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายในปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยจากการสำรวจปริมาณร้อยละอ้อยสดก่อนการเข้าร่วมโครงการสินเชื่อสำหรับการจัดซื้อรถตัดอ้อยมีร้อยละเฉลี่ยอ้อยสดอยู่ที่ร้อยละ ๔๐ และดำเนินการสำรวจปริมาณอ้อยสดในฤดูกาลผลิตปี ๒๕๖๔/๒๕๖๕ ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ พบว่ามีปริมาณอ้อยสดเฉลี่ยอยู่ร้อยละ ๕๓ จากผู้เข้าร่วมโครงการสินเชื่อรถตัดอ้อย ที่สามารถเพิ่มปริมาณอ้อยสดเพิ่มขึ้นได้ร้อยละ ๕๓ (๕๓ - ๔๐ = ๕๓) จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากกองทุนฯ มีปัจจัยที่เข้ามาสนับสนุนทำให้ปริมาณอ้อยสดเพิ่มขึ้นในช่วง ๓ ฤดูกาลผลิตที่ผ่านมา คือ นโยบายการลดอ้อยไฟไหม้ของภาครัฐที่จริงจัง และการสนับสนุนปัจจัยการผลิตให้กับชาวไร่อ้อยที่ตัดอ้อยสดในอัตราตันอ้อยละ ๑๒๐ บาท ทำให้เป็นแรงผลักดันทำให้ปริมาณอ้อยสดเพิ่มขึ้นอีกทางหนึ่ง

**ตัวชี้วัดที่ ๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อย (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)**

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อย	บาทต่อตัน	๒๓๐	๒๒๕.๔๐	๒๒๐.๘๐	๒๑๖.๒๐	๒๑๑.๖๐	๒๐๒.๐๐	๕.๐๐๐๐

**ผลการประเมิน**

พิจารณาจากต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อยที่เกิดขึ้นจริงในขั้นตอนการเก็บเกี่ยวและลำเลียงอ้อยในปีบัญชี ๒๕๖๕ จำนวน ๓๕๐ ราย โดยมีค่าบริการในการเก็บเกี่ยวอ้อยอยู่ที่ราคาเฉลี่ยต่อตันอ้อยอยู่ต้นละ ๒๐๒ บาท/ตัน จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ได้สำรวจการใช้รถตัดอ้อยที่เข้าร่วมโครงการโดยการคิดค่าบริการรถตัดอ้อยต่อตันอ้อย โดยมีค่าบริการในการเก็บเกี่ยวอ้อยอยู่ที่ราคาเฉลี่ยต่อตันอ้อยอยู่ต้นอ้อยละ ๒๐๒ บาท/ตัน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าตัดอ้อย โดยแรงงานคนการใช้รถตัดอ้อยจะมีราคาที่ถูกกว่าและสามารถลดต้นทุนการผลิตได้

**ตัวชี้วัดที่ ๓.๔ ความสำเร็จของการลดปริมาณอ้อยไฟไหม้ (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)**

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
		๑	๒	๓	๔	๕		
๓.๔ ความสำเร็จของการลดปริมาณอ้อยไฟไหม้	ร้อยละ	๕๐	๔๕	๔๐	๓๕	๓๐	๗.๐๐	๕.๐๐๐๐

**ผลการประเมิน**

พิจารณาจากความสำเร็จของการลดปริมาณอ้อยไฟไหม้ในฤดูการผลิตปี ๒๕๖๔/๒๕๖๕ ของผู้เข้าร่วมโครงการสินเชื่อรถตัดอ้อย โดยมีความสามารถของการลดปริมาณอ้อยไฟไหม้ ของผู้เข้าร่วมโครงการสินเชื่อสำหรับการจัดซื้อรถตัดอ้อยพบว่า ปริมาณอ้อยไฟไหม้ของผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีปริมาณอ้อยไฟไหม้เฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ ๗ (อ้อยสดร้อยละ ๙๓ อ้อยไฟไหม้ร้อยละ ๗) จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน ดีกว่าเป้าหมายมาก เนื่องจากการใช้รถตัดอ้อย และการส่งเสริมปัจจัยการผลิตให้กับชาวไร้อ้อยที่ตัดอ้อยสดในฤดูการผลิตปี ๒๕๖๔/๒๕๖๕ อัตราต้นอ้อยละ ๑๒๐ บาท สำหรับชาวไร้อ้อยที่ตัดอ้อยสดทำให้อ้อยไฟไหม้มีการปรับตัวลดลงอย่างเห็นได้ชัด

#### ๔. ด้านการบริหารจัดการทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ ๑๕)

ผลการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลในบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีบัญชี ๒๕๖๕ อยู่ที่ “ระดับ ๓.๘๓๘๓” โดยมีสาระสำคัญในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

ผลการดำเนินงาน การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน	คะแนนประเมิน
๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	๔.๒๐๐๐
๔.๒ การตรวจสอบภายใน	๔.๒๕๐๐
๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล	๓.๐๒๕๐
คะแนนรวม	๓.๘๓๘๓

#### ตัวชี้วัดที่ ๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ ๕)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน	๕.๐๐๐๐
๒. การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง	๕.๐๐๐๐
๓. การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร	๔.๐๐๐๐
๔. การประเมินความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร	๕.๐๐๐๐
๕. การตอบสนองความเสี่ยง	๒.๓๓๓๓
๖. กิจกรรมการควบคุมภายใน	๕.๐๐๐๐
๗. สารสนเทศและการสื่อสาร	๔.๐๐๐๐
๘. การติดตามผลและการประเมินผล	๕.๐๐๐๐
คะแนนรวม	๔.๒๐๐๐

#### ผลการประเมิน

กำหนดการประเมินผลจากประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

๑. สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ ๗) ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ การจัดให้มีระบบข้อร้องเรียน ช่องทางการรับข้อร้องเรียนและการจัดทำรายงานสรุปเกี่ยวกับข้อร้องเรียนภายในองค์กรนำเสนอผู้บริหารขององค์กร ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนมีการจัดทำระบบรับเรื่องร้องเรียน โดยได้ระบุช่องทางรับข้อร้องเรียน จำนวน ๓ ช่องทาง ได้แก่ ๑) กล่องรับเรื่องร้องเรียน ๒) อีเมลของผู้บริหาร ๓) โทรศัพท์ภายในของผู้บริหาร และมีการจัดทำรายงานสรุปเป็นรายเดือนเสนอต่อผู้จัดการกองทุนฯ ครบทุกเดือน ทั้งนี้ ในปีบัญชี ๒๕๖๕ ไม่มีเรื่องร้องเรียนเกิดขึ้น

๑.๒ บทบาทและหน้าที่ของฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนประชุมหารือเกี่ยวกับการควบคุมภายในของกองทุนฯ ระหว่างผู้บริหารระดับสูง ผู้ตรวจสอบภายในของกองทุนฯ และผู้ตรวจสอบภายนอกอย่างเป็นทางการ ในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ ๘)

การจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยง ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยงของทุนหมุนเวียนแล้วเสร็จ โดยมีองค์ประกอบของคู่มือการบริหารความเสี่ยงที่ดีครบถ้วน คู่มือการบริหารความเสี่ยงผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน และเผยแพร่คู่มือการบริหารความเสี่ยงให้กับผู้บริหารและพนักงานในองค์กร

### ๓. การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร (น้ำหนักร้อยละ ๑๕)

การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร โดยมีเกณฑ์การพิจารณากระบวนการควบคุมภายในที่เพียงพอควบคู่ไปกับการระบุความเสี่ยงระดับองค์กร ซึ่งการระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรได้พิจารณาถึงระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (Residual Risk) หลังจากการควบคุมภายใน และปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรมีความเชื่อมโยงกับเป้าหมายประจำปีของทูนมุนเวียนและสามารถอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงกับแต่ละยุทธศาสตร์ในทุกยุทธศาสตร์ของทูนมุนเวียน อย่างไรก็ตามยังไม่สามารถแสดงถึงความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงที่เหลืออยู่ในปีก่อนหน้ากับปีที่ประเมินได้ชัดเจนในรูปแบบของระดับความรุนแรงคงเหลือของปัจจัยเสี่ยงในปีก่อนหน้า

### ๔. การประเมินความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร (น้ำหนักร้อยละ ๑๕)

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร (ระดับความรุนแรง = โอกาส x ผลกระทบ) ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการประเมินทั้งโอกาสและผลกระทบครบทุกความเสี่ยงระดับองค์กร โดยใช้ฐานข้อมูลของทูนมุนเวียนในการพิจารณา รวมถึงมีการจัดทำแผนภาพความเสี่ยงระดับองค์กร (Risk Profile)

๕. การตอบสนองความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ ๑๕) ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๒.๓๓๓๓ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๕.๑ การกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์ Cost-Benefit ในแต่ละทางเลือกของแต่ละปัจจัยเสี่ยง ต้องแสดงผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพที่ชัดเจน รวมทั้งต้องแสดงการวิเคราะห์อย่างน้อย ๒ ทางเลือก

๕.๒ การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงแบบบูรณาการเพื่อนำมาจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากกองทุนฯ ไม่มีการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงแบบบูรณาการเพื่อนำมาจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง โดยต้องมีการระบุสาเหตุที่เกี่ยวข้อง และสามารถวิเคราะห์ได้ถึงสาเหตุหลักของแต่ละปัจจัยเสี่ยง รวมทั้งต้องมีการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยงทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงที่ครอบคลุมการวิเคราะห์สาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยง

๖. กิจกรรมการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๖.๑ ผู้บริหารทูนมุนเวียนและผู้บริหารระดับรอง มีการสอบทานรายงานทางการเงินและรายงานที่ไม่ใช่ทางการเงิน ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากผู้บริหารสูงสุดและผู้บริหารระดับรองของทูนมุนเวียนมีการสอบทานรายงานทางการเงินและรายงานที่ไม่ใช่ทางการเงินครบทุกไตรมาสและมีการสอบทานเป็นรายเดือน ครบ ๑๒ เดือน รายงานทางการเงิน เช่น งบกระแสเงินสดและสถานะเงินกองทุนฯ รายงานผลการชำระหนี้เงินกู้ ประมาณการใช้จ่ายประจำปีของกองทุนฯ เป็นต้น รายงานที่ไม่ใช่ทางการเงิน เช่น รายงานผลการดำเนินงานทูนมุนเวียน รายงานการผลิตอ้อยและน้ำตาลทรายทั่วประเทศ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง รายงานการติดตามและประเมินผลโครงการต่างๆ เป็นต้น

๖.๒ การจัดทำทะเบียนทรัพย์สิน และการตรวจนับทรัพย์สินเทียบกับทะเบียนทรัพย์สิน/หลักฐานทางบัญชี ทูนมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากการจัดทำทะเบียนทรัพย์สินและมีการตรวจนับทรัพย์สิน ๑ ครั้งต่อปี โดยดำเนินการแล้วเสร็จ และรายงานต่อผู้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจนับพัสดุภายใน ๓๐ วัน โดยมีการรายงานสรุปผลการตรวจนับ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๕

๗. สารสนเทศและการสื่อสาร (น้ำหนักร้อยละ ๒๕)

การใช้สารสนเทศเพื่อสนับสนุนการติดตามการดำเนินกิจกรรมตามแผนการบริหารความเสี่ยง  
ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากดำเนินงานตามแผนการบริหารความ  
เสี่ยงได้ครบถ้วนครบทุกปัจจัยเสี่ยง อย่างไรก็ตามระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงลดลงได้ตามเป้าหมายที่กำหนด  
คิดเป็นร้อยละ ๕๐ ของปัจจัยเสี่ยงทั้งหมด แต่ยังไม่ครบทุกปัจจัยเสี่ยง

๘. การติดตามผลและการประเมินผล (น้ำหนักร้อยละ ๕)

การประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ทุนหมุนเวียนมีผล  
การดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๘.๑ ทุนหมุนเวียนประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ  
ดังนั้นจึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน

๘.๒ การส่งรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ทุนหมุนเวียน  
มีผลการดำเนินงานที่ระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนมีการจัดส่งรายงานการประเมินตนเอง  
ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ให้กระทรวงเจ้าสังกัดทันตามกำหนดระยะเวลา ในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๕  
จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน

๘.๓ การสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ทุนหมุนเวียนมีผลการ  
ดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายใน  
ของผู้ตรวจสอบภายใน และมีแนวทางในการปรับปรุง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ  
ของผู้ตรวจสอบภายใน จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๔.๒ การตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ ๕)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบและหน่วยตรวจสอบภายใน	๔.๗๕๐๐
๒. ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน	๕.๐๐๐๐
๓. การวางแผนตรวจสอบระยะยาว และแผนตรวจสอบประจำปี	๓.๐๐๐๐
๔. การวางแผนในรายละเอียดและการปฏิบัติงานตรวจสอบ	๓.๖๖๖๗
๕. การปิดการตรวจสอบ การรายงาน และการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ	๔.๔๖๖๗
<b>คะแนนรวม</b>	<b>๔.๒๙๐๐</b>

ผลการประเมิน

กำหนดการประเมินผลจากประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

๑. บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบและหน่วยตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ ๒๐)  
ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๗๕๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ บทบาทคณะกรรมการตรวจสอบ ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐  
คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และมีการจัดทำกฎบัตรของ  
คณะอนุกรรมการตรวจสอบแล้วเสร็จ โดยในปีบัญชี ๒๕๖๕ คณะอนุกรรมการตรวจสอบมีการประชุมเพื่อพิจารณา  
ประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยตรวจสอบภายในได้ครบทั้ง ๔ ไตรมาส

๑.๒ การจัดทำกฎบัตรของหน่วยตรวจสอบภายใน ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ  
๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในของทุนหมุนเวียนมีการทบทวนกฎบัตรที่มีประเด็นสำคัญ  
ครบถ้วนและกฎบัตรได้รับความเห็นชอบฯ และมีการแจ้งเวียนกฎบัตรให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

๑.๓ บทบาทของหน่วยตรวจสอบภายในที่ครบถ้วน ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากบทบาทของหน่วยตรวจสอบภายในตามแผนตรวจสอบประจำปีบัญชี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ หน่วยตรวจสอบภายในมีบทบาทในการตรวจสอบเฉพาะด้านข้อมูลและรายงานทางการเงิน (Financial) การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance) การปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ (Compliance) และการดำเนินงานในทุกกิจกรรมขององค์กร (Operation) และระบบสารสนเทศ (Information System) เฉพาะ General control

๑.๔ บทบาทในการให้คำปรึกษา ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการให้คำปรึกษาแก่ฝ่ายบริหารและผู้ปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการ และไม่ใช่วางการ ประกอบด้วย เรื่องการประท้วงตรา “จ่ายเงินแล้ว” ในหลักฐานการจ่ายเงินควรปฏิบัติอย่างไร เรื่องการเบิกจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาทำงานลูกจ้างประจำที่มีหน้าที่ปฏิบัติงานประจำ ณ โรงงาน เรื่องการเบิกจ่ายค่าศึกษาดูงานถือเป็นค่าใช้จ่ายในการประชุม อบรมหรือสัมมนาหรือไม่ และเรื่องรองผู้อำนวยการสำนักบริหารอ้อยและน้ำตาลทรายสามารถอนุมัติเบิกจ่ายค่าปฏิบัติงานนอกเวลาทำงาน

๒. ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ ๒๐) ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ โครงสร้างองค์กรมีความเป็นอิสระ ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากโครงสร้างองค์กรมีความเป็นอิสระ โครงสร้างองค์กรส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน

๒.๒ ความเป็นอิสระที่ยังธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากตรวจสอบภายในไม่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานอื่นที่ไม่เกี่ยวกับงานตรวจสอบ

๓. การวางแผนตรวจสอบระยะยาว และแผนตรวจสอบประจำปี (น้ำหนักร้อยละ ๑๕)

๓.๑ การวางแผนตรวจสอบระยะยาว ตามฐานความเสี่ยง ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการจัดทำแผนการตรวจสอบระยะยาว ประจำปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ ซึ่งมีการประเมินความเสี่ยงค่อนข้างเป็นระบบสำหรับการวางแผนตรวจสอบระยะยาว อย่างไรก็ตาม ยังไม่พบการกำหนดรูปแบบหรือกระบวนการที่ชัดเจนในการจัดสรรทรัพยากรในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และการจัดสรรทรัพยากรในการปฏิบัติงานแต่ละกิจกรรมยังไม่สอดคล้องตามฐาน

๓.๒ การจัดทำแผนตรวจสอบประจำปี พ.ศ.๒๕๖๕ ทุมนุมเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการประเมินความเสี่ยงค่อนข้างเป็นระบบเพื่อวางแผนตรวจสอบประจำปี อย่างไรก็ตาม ยังไม่พบรูปแบบหรือกระบวนการที่ชัดเจนในการจัดสรรทรัพยากรในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และการจัดลำดับ ความเสี่ยงเพื่อใช้ในการจัดสรรทรัพยากรการตรวจสอบตามฐานความเสี่ยง

๓.๓ การนำความเห็นของฝ่ายบริหารมาเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำแผนทุนุมเวียน มีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการแสดงหลักฐานคือบันทึกข้อความที่ ตส. ๕๔๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง แผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ซึ่งระบุว่าหน่วยตรวจสอบภายใน ได้มีการประชุมร่วมกับผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้อำนวยการ สำนักงานกองทุนฯ ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนา ๒๐๑๙ ซึ่งจะเป็นอุปสรรคในการเดินทางไปตรวจติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ และประเด็นการจ่ายชำระดอกเบี้ยเงินกู้ และจ่ายชดเชยราคาอ้อยขั้นสุดท้าย ต่ำกว่าราคาอ้อยขั้นต้น ฤดูกาลผลิตปี ๒๕๖๑/๒๕๖๒ ให้กับโรงงานน้ำตาล เป็นจำนวนมากและไม่มีรายได้ที่จะทำให้กองทุนมีเงินเพิ่มมากขึ้น ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ สำนักงานกองทุนฯ จะดำเนินการตามแผนงานเดิมที่เคยกำหนดไว้คงไม่สามารถทำโครงการใหม่ได้ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในประจำปี ๒๕๖๕ ของหน่วยตรวจสอบภายในให้ดำเนินการตามแผนระยะยาวเมื่อสถานการณ์ดีขึ้นแล้วจะปรับแผน และวิธีการตรวจใหม่นั้นไม่พบหลักฐานที่แสดงว่าหน่วยตรวจสอบภายในมีการประชุมร่วมกับผู้บริหารกองทุนฯ เช่น รายงานการประชุมในวันและเวลาดังกล่าว



อีกทั้งการแสดงความเห็นของฝ่ายบริหารไม่สะท้อนถึงข้อประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญของการดำเนินงานของกองทุนฯ เป็นเพียงข้อสังเกตเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในเท่านั้น

๔. การวางแผนในรายละเอียดและการปฏิบัติงานตรวจสอบ (น้ำหนักร้อยละ ๑๕) ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๖๖๖๗ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๔.๑ การจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มีองค์ประกอบครบถ้วน ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มีองค์ประกอบครบถ้วน และจัดทำได้ครบทุกเรื่อง

๔.๒ การจัดทำแนวทางการตรวจสอบตามความเสี่ยง ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบ อย่างไรก็ตามยังไม่มีมีการประเมินความเสี่ยงระดับกิจกรรมย่อยเพื่อกำหนดแนวทางการตรวจสอบตามความเสี่ยง

๕. การปิดการตรวจสอบ การรายงาน และการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ (น้ำหนัก ร้อยละ ๓๐) ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๔๖๖๗ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๕.๑ การเปิดการตรวจสอบภายในอย่างเป็นทางการ ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการเปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการผ่านการทำบันทึกแจ้งการปฏิบัติงานตรวจสอบแจ้งให้ผู้บริหารหน่วยรับตรวจทราบก่อนเริ่มปฏิบัติงาน

๕.๒ การปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการ ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการประชุมปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการกับผู้บริหารหน่วยรับตรวจทุกเรื่องที่ตรวจสอบ

๕.๓ รายงานผลการตรวจสอบมีความทันกาล ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจเฉลี่ยภายใน ๗ วันหลังจากการปิดการตรวจสอบ

๕.๔ รายงานผลการตรวจสอบมีองค์ประกอบครบถ้วน ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบครบทุกเรื่องตามแผนปฏิบัติงานตรวจสอบประจำปี อย่างไรก็ตามรายงานฯ มีองค์ประกอบไม่ครบถ้วนยังขาดการวิเคราะห์สาเหตุและผลกระทบของประเด็นที่ตรวจ การจัดลำดับความสำคัญของข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะ

๕.๕ มีระบบในการติดตามข้อเสนอแนะและสามารถติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะได้อย่างครบถ้วน ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากหน่วยตรวจสอบภายในมีการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะอย่างครบถ้วนและมีการรายงานผลการติดตามต่อคณะกรรมการตรวจสอบครบทุกไตรมาส



ตัวชี้วัดที่ ๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ ๕)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑ แผนปฏิบัติการระยะยาวและแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี	๕.๐๐๐๐
๒ การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล	๒.๘๐๕๖
คะแนนรวม	๓.๐๒๕๐

ผลการประเมิน

กำหนดการประเมินผลจากประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

๑. แผนปฏิบัติการระยะยาวและแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ มีการจัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ที่มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการระยะยาว ทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ที่สำคัญ ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการจัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ที่สอดคล้องตามแผนดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ของประเทศไทย รวมถึงกฎหมาย และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และตอบสนองและสนับสนุนต่อแผนปฏิบัติการระยะยาว ทั้งวิสัยทัศน์ ภารกิจ รวมทั้งกลยุทธ์ของทุมนมวนเวียน และมีการระบุโครงการที่เกี่ยวข้อง ๔ ประเด็น

๑.๒ แผนปฏิบัติการดิจิทัล ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ มีองค์ประกอบหลักที่ตีครบถ้วน ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปีที่มี องค์ประกอบหลักที่ตีครบถ้วนตามที่กำหนด และมีองค์ประกอบเพิ่มเติม ๒ ประเด็น

๒. การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ ๙๐) ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงาน เทียบเท่าระดับ ๒.๘๐๕๖ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ ความเพียงพอของระบบการบริหารจัดการสารสนเทศที่สนับสนุนการตัดสินใจของคณะกรรมการ บริหารและ/หรือผู้บริหารทุมนมวนเวียน (EIS/MIS) ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๒.๕๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุมนมวนเวียนมีระบบที่มีการรายงานผลการดำเนินงานซึ่งข้อมูล มีความทันกาล และมีการรายงาน ต่อคณะกรรมการบริหารทุมนมวนเวียนทุกครั้ง อย่างไรก็ตามการเทียบกับเป้าหมายยังไม่ครบถ้วนในทุกตัวชี้วัด ผลการดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงการประเมินผลฯ

๒.๒ ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ใช้บริการภายในทุมนมวนเวียน ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงาน เทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุมนมวนเวียนมีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน และ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุมนมวนเวียน อย่างไรก็ตามทุมนมวนเวียนยังขาดการประเมินผลลัพธ์ของระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานของผู้ใช้บริการภายในทุมนมวนเวียน และแสดงให้เห็นว่าผลลัพธ์ดังกล่าวดีกว่าเป้าหมายที่กำหนด ต่อเนื่อง

๒.๓ ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ใช้บริการภายนอกทุมนมวนเวียน ทุมนมวนเวียนมีผลการดำเนินงาน เทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุมนมวนเวียนมีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน และ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการและเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุมนมวนเวียน อย่างไรก็ตามทุมนมวนเวียนยังขาดการประเมินผลลัพธ์ของระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานของผู้ใช้บริการภายนอกทุมนมวนเวียน และแสดงให้เห็นว่าผลลัพธ์ดังกล่าวดีกว่าเป้าหมายที่กำหนด ต่อเนื่อง





**๕. ด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)**

ผลการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลในบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีบัญชี ๒๕๖๕ อยู่ที่ “ระดับ ๓.๑๕๐๐” โดยมีสาระสำคัญในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

ผลการดำเนินงาน การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง	คะแนนประเมิน
๕.๑ บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน	๔.๗๕๐๐
๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล	๑.๕๕๐๐
คะแนนรวม	๓.๑๕๐๐

**ตัวชี้วัดที่ ๕.๑ บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ ๕)**

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. การจัดให้มีหรือทบทวนแผนปฏิบัติการระยะยาว (๓ - ๕ ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๖	๔.๕๐๐๐
๒. การติดตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียน	๕.๐๐๐๐
๓. การจัดให้มีระบบประเมินผลผู้บริหารของทุนหมุนเวียน	๕.๐๐๐๐
๔. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	๕.๐๐๐๐
๕. ผลสำเร็จจากการกำกับดูแลทุนหมุนเวียนของคณะกรรมการทุนหมุนเวียน	๔.๐๐๐๐
คะแนนรวม	๔.๗๕๐๐

**ผลการประเมิน**

กำหนดการประเมินผลจากประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

๑. การจัดให้มีหรือทบทวนแผนปฏิบัติการระยะยาว (๓ - ๕ ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๖ (น้ำหนักร้อยละ ๓๐) ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๕๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ การกำหนดทิศทางการยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์จัดตั้ง และพันธกิจของทุนหมุนเวียน ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนพิจารณาให้ความเห็นชอบทิศทางการยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ที่ผู้บริหารทุนหมุนเวียนนำเสนอ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑.๒ การกำหนดทิศทางการยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์จัดตั้ง และพันธกิจของทุนหมุนเวียน ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ (๓-๕ ปี) และแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๖ แต่อย่างไรก็ตามแผนยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘) มีองค์ประกอบที่สำคัญไม่ครบถ้วน โดยขาดการกำหนดผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)

๒. การติดตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ ๒๕) คณะกรรมการมีการติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญของทุนหมุนเวียนอย่างครบถ้วน และเพียงพอ ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากมีการติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญทั้งสิ้น ๕ ด้าน เป็นรายไตรมาส ได้แก่

(๑) ผลการดำเนินงานด้านการเงิน

- (๒) ผลการดำเนินงานด้านไม่ใช้การเงิน ตามวัตถุประสงค์และภารกิจของทุนหมุนเวียน
- (๓) ระบบบริหารความเสี่ยง
- (๔) ระบบบริหารจัดการสารสนเทศ
- (๕) ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล

๓. การจัดให้มีระบบประเมินผลผู้บริหารของทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ ๒๕) การจัดให้มีระบบประเมินผลภายในทุนหมุนเวียน ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนจัดให้มีการประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียนที่เป็นระบบ โดยกำหนดหลักเกณฑ์ชัดเจน สอดคล้อง และเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายของทุนหมุนเวียนซึ่งมีกรอบการประเมินผลทั้งหมด ๔ ด้าน ได้แก่ ๑) ด้านการเงิน ๒) ด้านการปฏิบัติการ ๓) ด้านการสนองตอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ๔) ด้านการบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน

๔. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) มีการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศที่ครบถ้วน ถูกต้อง เชื่อถือได้ ทันกาล ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ได้เปิดเผยข้อมูลสารสนเทศที่ครบถ้วน ถูกต้อง เชื่อถือได้ทันเวลา ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

- (๑) ผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนประจำปี ๒๕๖๕
- (๒) ข้อมูลสารสนเทศด้านการเงินเกี่ยวกับประมาณการรายจ่ายประจำปีของกองทุนและหน่วยงานที่ใช้จ่ายเงินจากกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย/สำนักบริหารอ้อยและน้ำตาลทราย) ข้อมูลด้านนี้นำเสนอผ่านทาง website เพียงบางข้อมูลเท่านั้น
- (๓) โครงสร้างการบริหารทุนหมุนเวียน
- (๔) ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับคณะกรรมการและผู้บริหารทุนหมุนเวียน
- (๕) วัตถุประสงค์การจัดตั้ง พันธกิจ และวิสัยทัศน์
- (๖) ภาพรวมแผนปฏิบัติการระยะยาวและแผนปฏิบัติการประจำปี
- (๗) โครงการลงทุนที่สำคัญ เช่น โครงการความช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของชาวไร่ อ้อยและโรงงานน้ำตาลฤดูการผลิตปี ๒๕๖๑/๖๒ (เพิ่มเติม) โครงการสินเชื่อเพื่อเสริมสภาพคล่องทางการเงินให้กับโรงงานน้ำตาลฤดูการผลิตปี ๒๕๖๑/๖๒ เอกสารชี้แจงเกี่ยวกับการจัดสรรวงเงินสินเชื่อ เป็นต้น
- (๘) การจัดซื้อจัดจ้างและการประกาศประกวดราคาการจัดซื้อจัดจ้าง
- (๙) มติคณะรัฐมนตรี/กฎหมาย/ระเบียบ/คำสั่ง ที่เกี่ยวข้อง
- (๑๐) สถานที่ติดต่อเพื่อขอรับข้อมูลข่าวสาร

๕. ผลสำเร็จจากการกำกับดูแลทุนหมุนเวียนของคณะกรรมการทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) ทุนหมุนเวียนทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนสามารถกำกับดูแลทุนหมุนเวียนให้มีผลการดำเนินงานโดยรวม (ยกเว้นข้อ ๕.๑ บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน) อยู่ในระดับ ๔.๐๐๐๐ - ๔.๙๙๙๙ คะแนน

## ตัวชี้วัดที่ ๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล (น้ำหนักร้อยละ ๕)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี (HR Master Plan)	๑.๐๐๐๐
๒. การบริหารทรัพยากรบุคคล (Human Resource Management : HRM)	๑.๐๐๐๐
๓. การพัฒนาทรัพยากรบุคคล (Human Resource Development : HRD)	๒.๒๐๐๐
๔. สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนงานด้านทรัพยากรบุคคล (HR Enabler)	๒.๖๖๖๗
คะแนนรวม	๑.๕๕๐๐

## ผลการประเมิน

กำหนดการประเมินผลจากประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

๑. แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี (HR Master Plan) (น้ำหนักร้อยละ ๓๕) ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี ๒๕๖๖ ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุณหมนเวียนมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) ปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘ และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (แผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี ๒๕๖๖) โดยแผนดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ วันเมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ อย่างไรก็ตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีมีองค์ประกอบไม่ครบถ้วน รวมถึงยังไม่มีตัวชี้วัดและเป้าหมายที่ท้าทายที่สามารถนำไปติดตามและประเมินผลได้จริง

๑.๒ การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน ทุณหมนเวียนอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี

๒. การบริหารทรัพยากรบุคคล (Human Resource Management : HRM) (น้ำหนักร้อยละ ๒๕) ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ การจัดการอัตรากำลัง (Workforce Management) ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุณหมนเวียนมีการจัดทำคำบรรยายลักษณะงานที่ครอบคลุมทุกตำแหน่งงาน และมีองค์ประกอบครบถ้วน แต่ยังไม่พบโครงสร้างทุณหมนเวียนที่เหมาะสมและรองรับการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ และการวิเคราะห์กระบวนการทำงานที่สำคัญ (Workflow Analysis) หรือการศึกษาเวลาทำงาน (Time and Motion study) รวมถึงการวิเคราะห์การทดแทนอัตรากำลังที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล

๒.๒ การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรของทุณหมนเวียน (Performance Management) ทุณหมนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรของทุณหมนเวียน (Performance Management) ทุณหมนเวียนมีการกำหนดตัวชี้วัดแต่ยังอยู่ในช่วงทดลองและยังไม่ได้นำมาใช้จริง

๓. การพัฒนาทรัพยากรบุคคล (Human Resource Development : HRD) (น้ำหนักร้อยละ ๒๕)   
 ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๒.๒๐๐๐ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๓.๑ การพัฒนาบุคลากรรายตำแหน่งระยะยาว (Development roadmap) การพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan : IDP) ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนมีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan: IDP) ที่ครอบคลุมบุคลากรทุกตำแหน่งแล้วเสร็จ โดยมีการกำหนดแผนพัฒนาบุคลากร ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘ ให้ครอบคลุมบุคลากรในทุกตำแหน่งงานของกองทุน และผ่านการชอบของผู้บริหารทุนหมุนเวียน รวมถึง แผนพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan: IDP) ที่ครอบคลุมบุคลากรทุกตำแหน่ง อย่างไรก็ตามยังไม่พบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี

๓.๒ การพัฒนากลุ่มบุคลากรที่มีศักยภาพ (Talent management) การคัดเลือกและ พัฒนาบุคลากรกลุ่มผู้สืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) ทุนหมุนเวียน มีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากการพัฒนาบุคลากรที่มีศักยภาพ (Talent management) การคัดเลือกและพัฒนาบุคลากร กลุ่มผู้สืบทอดตำแหน่ง (Succession plan) ทุนหมุนเวียนยังอยู่ระหว่างการเลือกกลุ่มบุคลากรที่มีศักยภาพ (Talent Pool) และกลุ่มผู้สืบทอดตำแหน่ง (Successor Pool)

๔. สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนงานด้านทรัพยากรบุคคล (HR Enabler) (น้ำหนักร้อยละ ๑๕) ทุนหมุนเวียน มีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๒.๖๖๖๗ คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๔.๑ การสร้างความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากร (Employee Engagement & Satisfaction) ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๒.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียน มีการดำเนินการสำรวจความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากรและสรุปผลการสำรวจแล้วเสร็จ อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีการจัดทำรายงานเพื่อยกระดับความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากร

๔.๒ ความปลอดภัย/สุขอนามัย/สภาพแวดล้อมในการทำงาน (Safety/Health/Environment : SHE) ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนมีการกำหนดผู้รับผิดชอบ และมาตรฐานในด้านความปลอดภัย สุขอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงาน และกำหนดมาตรฐานด้านสุขอนามัย ความปลอดภัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน นอกจากนี้มีการจัดทำแผนงานระยะสั้น และระยะยาว ด้านความปลอดภัย สุขอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน แล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารทุนหมุนเวียน เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และสามารถดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนงาน และได้ผลลัพธ์ตามที่กำหนดไว้

๔.๓ ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนงานด้านทรัพยากรบุคคล (HR Information System : HRIS) ทุนหมุนเวียนมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน เนื่องจากทุนหมุนเวียนอยู่ระหว่างการจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญด้านทรัพยากรบุคคล และระบบการรายงานข้อมูล ด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ ในการตัดสินใจด้านงานธุรการบุคคล/ในระดับสายงาน/การตัดสินใจ เชิงกลยุทธ์

**๖. ด้านการดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)**

ผลการดำเนินงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลในบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีบัญชี ๒๕๖๕ อยู่ที่ “ระดับ ๔.๔๘๒๕” โดยมีสาระสำคัญในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ ๖.๑ การใช้จ่ายเงินตามแผนการใช้จ่ายที่ได้รับอนุมัติ (น้ำหนักร้อยละ ๕)**

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
๑ ร้อยละการใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	๙๘.๘๘	๔.๖๒๖๗
๒ ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	๙๔.๙๑	๓.๓๐๓๓

**ผลการประเมิน**

กำหนดการประเมินผลจากประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

(๑) ร้อยละการใช้จ่ายงบลงทุนที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยกองทุนฯ มีแผนการใช้จ่ายงบลงทุน จำนวน ๕๘,๐๐๐.๐๐ บาท สามารถใช้จ่ายได้จริง จำนวน ๕๗,๓๕๒.๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๘๘ จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๔.๖๒๖๗ คะแนน

(๒) ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕ โดยกองทุนฯ มีแผนการใช้จ่ายภาพรวม จำนวน ๑,๑๔๑,๔๙๗,๖๔๗.๖๙ บาท สามารถใช้จ่ายได้จริง จำนวน ๑,๐๘๓,๓๖๕,๔๙๙.๘๔ บาท คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๙๑ จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๓.๓๐๓๓ คะแนน

**ตัวชี้วัดที่ ๖.๒ การจ่ายเงินและการรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (น้ำหนักร้อยละ ๕)**

	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับ ๑	ทุนหมุนเวียนดำเนินการจ่ายเงินและรับเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ไม่ครบถ้วนทุกกิจกรรม	๕.๐๐๐๐
ระดับ ๒	-	
ระดับ ๓	-	
ระดับ ๔	-	
ระดับ ๕	ทุนหมุนเวียนสามารถดำเนินการจ่ายเงินและรับเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ร้อยละ ๑๐๐ ของกิจกรรมการรับ - จ่ายทั้งหมด (ครบถ้วนทุกกิจกรรม)	

**ผลการประเมิน**

พิจารณาจากการจ่ายเงินและรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปีบัญชี ๒๕๖๕ กองทุนฯ สามารถดำเนินการจ่ายเงิน และการรับเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ร้อยละ ๑๐๐ ครบถ้วนทุกกิจกรรม โดยดำเนินการผ่านระบบ KTB Corporate Online ดังนั้น จึงมีผลการดำเนินงานเทียบเท่าระดับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน



ภาคผนวก ก :  
ตารางแสดงผลการประเมิน  
ของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย  
ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔



ตารางแสดงผลการประเมินของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ค่าเกณฑ์วัดบัญชี ๒๕๖๒					ผลการดำเนินงาน		
			๑	๒	๓	๔	๕	ค.บ.๒๑ - ก.ย. ๖๒	คะแนนที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
<b>๑. การเงิน</b>		<b>๒๐</b>							<b>๕.๓๗๕๐</b>	
๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราค่าตอบแทนทางการเงิน	ร้อยละ	๑๐	๐.๐๑	๐.๐๗	๐.๑๓	๐.๒๕	๐.๓๗	๐.๒๒๐	๓.๗๕๐๐	๐.๓๗๕๐
๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้บัญชี ๒๕๖๒	ร้อยละ	๑๐	๙๐	๙๓	๙๕	๙๘	๑๐๐	๑๐๐.๐๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>๒. การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b>		<b>๑๕</b>							<b>๕.๐๐๐๐</b>	
๒.๑ การจัดทำรายงานวิเคราะห์ผู้ใช้บริการหลัก และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งทางตรงและทางอ้อมของหน่วยงาน	ระดับ	๑๐	๑	๒	๓	๔	๕	๕	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ	ร้อยละ	๕	๖๕	๗๐	๗๕	๘๐	๘๕	๘๙.๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๒๕๐๐
<b>๓. การปฏิบัติการ</b>		<b>๓๐</b>							<b>๑.๒๒๒๒</b>	
๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตรเพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัย และพัฒนาการ ผลิต การใช้และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย	ความร่วมมือ	๑๐	๑	๒	๓	๔	๕	ไม่สามารถ ดำเนินการได้	๑.๐๐๐๐	๐.๑๐๐๐
๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสดในปีบัญชี ๒๕๖๒	ร้อยละ	๑๐	๔๒.๐๐	๔๓.๗๕	๔๕.๕๐	๔๗.๒๕	๔๙.๐๐	๓๖.๐๑	๑.๐๐๐๐	๐.๑๐๐๐
๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อยปีบัญชี ๒๕๖๒	บาทต่อไร่	๑๐	๒๐๐.๐๐	๑๘๕.๐๐	๑๗๐.๐๐	๑๕๕.๐๐	๑๔๐.๐๐	๑๙๐	๑.๖๖๖๗	๐.๑๖๖๗
<b>๔. การบริหารพัฒนาทุนมนุษย์</b>		<b>๑๕</b>							<b>๓.๕๓๐๐</b>	
๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๒.๘๐๐	๒.๘๕๐๐	๐.๑๔๒๕
๔.๒ การตรวจสอบภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๖๔๐๐	๔.๖๔๐๐	๐.๒๓๒๐
๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศ	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๐๐๐๐	๓.๐๐๐๐	๐.๑๕๐๐
<b>๕. การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนมนุษย์ พนักงาน และลูกจ้าง</b>		<b>๑๐</b>							<b>๒.๗๒๖๓</b>	
๕.๑ บทบาทคณะกรรมการทุนมนุษย์	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๘๗๐๐	๓.๙๕๐๐	๐.๑๙๗๕
๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๑.๕๑๒๕	๑.๕๑๒๕	๐.๐๗๕๖
<b>๖. การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/ กระทรวงการคลัง</b>		<b>๑๐</b>							<b>๔.๖๐๐๐</b>	
๖.๑ การใช้จ่ายตามแผนการเบิกจ่ายที่ได้รับอนุมัติ	ร้อยละ	๓								
- ร้อยละการใช้จ่ายรวมลงทุนที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่ายรวม ลงทุน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒	ร้อยละ	๑.๕	๘๒	๘๔	๘๓	๘๕	๘๗	๘๗.๓	๕.๐๐๐๐	๐.๐๗๕๐
- ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่าย ภาพรวม ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒	ร้อยละ	๑.๕	๘๘	๙๐	๙๒	๙๔	๙๖	๙๘.๘๗	๕.๐๐๐๐	๐.๐๗๕๐
๖.๒ การรายงานทางการเงิน	ระดับ	๒								
- การนำเข้าสู่ข้อมูลงบทดลองรายเดือน	ระดับ	๑	บันทึกข้อมูล ครบถ้วนจำนวน ๘ เดือน	บันทึกข้อมูล ครบถ้วนจำนวน ๙ เดือน	บันทึกข้อมูล ครบถ้วนจำนวน ๑๐ เดือน	บันทึกข้อมูล ครบถ้วนจำนวน ๑๑ เดือน	บันทึกข้อมูล ครบถ้วนจำนวน ๑๒ เดือน	บันทึกข้อมูล ครบถ้วนจำนวน ๘ เดือน	๑.๐๐๐๐	๐.๑๐๐๐
- การบันทึกรายงานการรับจ่าย และการใช้จ่ายเงินฯ งวดสิ้นปีบัญชี ๒๕๖๒	ระดับ	๑	ไม่สามารถ ดำเนินงาน	-	-	-	ดำเนินการได้สำเร็จ	๕	๕.๐๐๐๐	๐.๐๕๐๐
๖.๓ การดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบการจ่ายเงิน และการรับเงินของทุน มนุษย์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๑	๕.๐๐๐๐	๐.๒๕๐๐
<b>น้ำหนักรวม</b>		<b>๑๐๐</b>							<b>คะแนนรวม</b>	<b>๓๒.๕๓๘</b>



ตารางแสดงผลการประเมินของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ค่าเกณฑ์วัดปีบัญชี ๒๕๖๓					ผลการดำเนินงาน		
			๑	๒	๓	๔	๕	ค.บ.๒๒ - ก.ย. ๖๓	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
<b>๑. การเงิน</b>		<b>๒๐</b>							<b>๕.๐๐๐๐</b>	
๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราค่าตอบแทนทางการเงิน	ร้อยละ	๑๐	๐.๐๘๐	๐.๑๔๕	๐.๒๑๐	๐.๒๗๕	๐.๓๔๐	๐.๓๗๕	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้ปีบัญชี ๒๕๖๓	ร้อยละ	๑๐	๙๐	๙๓	๙๕	๙๘	๑๐๐	๑๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>๒. การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b>		<b>๑๕</b>							<b>๔.๕๐๐๐</b>	
๒.๑ การพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการประเมินผลสัมฤทธิ์และผลกระทบของทุนหมุนเวียน (ตัวชี้วัดร่วม)	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๕๐	๓.๕๐๐๐	๐.๑๗๕๐
๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ	ร้อยละ	๑๐	๖๕	๗๐	๗๕	๘๐	๘๕	๘๙.๑๖	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>๓. การปฏิบัติการ</b>		<b>๓๐</b>							<b>๒.๘๕๐๐</b>	
๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตรเพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัย และพัฒนาการผลิต การใช้และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย	ความร่วมมือ	๑๐	๑	๒	๓	๔	๕	๕	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสดในปีบัญชี ๒๕๖๓	ร้อยละ	๑๐	๕๒.๐๐	๕๓.๗๕	๕๕.๕๐	๕๗.๒๕	๕๙.๐๐	๒๓.๐๐	๑.๐๐๐๐	๐.๑๐๐๐
๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อยปีบัญชี ๒๕๖๓	บาทต่อตัน	๑๐	๒๒๐	๒๐๕	๑๘๐	๑๕๕	๑๓๐	๑๒๒	๒.๕๒๐๐	๐.๒๕๒๐
<b>๔. การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน</b>		<b>๑๕</b>							<b>๓.๖๗๑๗</b>	
๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๗๕๐๐	๓.๗๕๐๐	๐.๑๘๗๕
๔.๒ การตรวจสอบภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๓๗๐๐	๔.๓๗๐๐	๐.๒๑๗๕
๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศ	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๒.๘๗๕๐	๒.๘๗๕๐	๐.๑๔๓๗
<b>๕. การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง</b>		<b>๑๐</b>							<b>๒.๙๐๗๕</b>	
๕.๑ บทบาทคณะกรรมการทุนหมุนเวียน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๙๔๐๐	๓.๙๔๐๐	๐.๑๙๗๐
๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๑.๘๖๗๕	๑.๘๖๗๕	๐.๐๙๓๓
<b>๖. การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/ กระทรวงการคลัง</b>		<b>๑๐</b>							<b>๔.๔๗๑๐</b>	
๖.๑ การใช้จ่ายตามแผนการเบิกจ่ายที่ได้รับอนุมัติ		๕								
- ร้อยละการใช้จ่ายเงินลงทุนที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่าย <b>ลงทุน</b>	ร้อยละ	๒.๕	๙๒	๙๔	๙๖	๙๘	๑๐๐	๑๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๑๒๕๐
ประจำปีบัญชี ๒๕๖๓										
- ร้อยละการใช้จ่าย <b>ภาพรวม</b> ที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่าย <b>ภาพรวม</b>	ร้อยละ	๒.๕	๙๒	๙๔	๙๖	๙๘	๑๐๐	๙๕.๗๖	๒.๘๘๐๐	๐.๐๗๒๐
ประจำปีบัญชี ๒๕๖๓										
๖.๒ การดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบ การจ่ายเงินและการรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	ระดับ	๕	ทุนหมุนเวียนดำเนินการจ่ายเงินและรับเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ไม่ครบถ้วนทุกกิจกรรม	-	-	-	ทุนหมุนเวียนสามารถดำเนินการจ่ายเงินและรับเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ร้อยละ ๑๐๐ ของกิจกรรมการรับ - จ่ายทั้งหมด (ครบถ้วนทุกกิจกรรม)	๕	๕.๐๐๐๐	๐.๒๕๐๐
<b>น้ำหนักรวม</b>		<b>๑๐๐</b>							<b>คะแนนรวม</b>	<b>๓.๘๑๕๕</b>





ตารางแสดงผลการประเมินของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ค่าเกณฑ์วัดปี ๒๕๖๕					ผลการดำเนินงาน		
			ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
<b>ด้านที่ ๑ การเงิน</b>		<b>๒๐</b>							<b>๔,๕๖๒๓</b>	
๑.๑ ความสามารถในการบริหารส่วนต่างของอัตราค่าตอบแทนทางการเงิน	ร้อยละ	๑๐	๐.๐๘	๐.๑๔๕	๐.๒๑	๐.๒๗๕	๐.๓๔	๐.๒๘๗	๔.๑๘๖๖	๐.๔๑๘๕
๑.๒ ร้อยละของการจ่ายคืนหนี้ตามแผนการชำระหนี้ ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	ร้อยละ	๑๐	๙๐	๙๒.๕	๙๕	๙๗.๕	๑๐๐	๑๐๐	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>ด้านที่ ๒ การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b>		<b>๑๕</b>							<b>๔,๓๘๘๙</b>	
๒.๑ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการประเมินผลสัมฤทธิ์และผลกระทบของทุนหมุนเวียน (ตัวชี้วัดร่วม)	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๑๖๖๖	๓.๑๖๖๖	๐.๑๕๘๓
๒.๒ การสำรวจความพึงพอใจของพนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ	ร้อยละ	๑๐	๖๕	๗๐	๗๕	๘๐	๘๕	๙๓	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
<b>ด้านที่ ๓ การปฏิบัติการ</b>		<b>๓๐</b>							<b>๔,๔๓๓๓</b>	
๓.๑ จำนวนความร่วมมือกับพันธมิตรเพื่อส่งเสริมการศึกษา วิจัยและพัฒนาการผลิต การใช้ และการจำหน่ายอ้อยและน้ำตาลทราย	ครั้ง	๑๐	๑	๒	๓	๔	๕	๕	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๓.๒ ความสำเร็จของการเพิ่มปริมาณอ้อยสดในปีบัญชี ๒๕๖๕	ร้อยละ	๑๐	๒๓	๒๖.๒๕	๒๙.๕	๓๒.๗๕	๓๖	๓๗	๕.๐๐๐๐	๐.๕๐๐๐
๓.๓ ความสำเร็จของการลดต้นทุนการผลิตอ้อยของชาวไร้อ้อย ประจำปีบัญชี ๒๕๖๕	บาทต่อตัน	๑๐	๒๑๐	๒๐๐	๑๙๐	๑๘๐	๑๗๐	๑๘๗	๓.๓๐๐๐	๐.๓๓๐๐
<b>ด้านที่ ๔ การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน</b>		<b>๑๕</b>							<b>๓,๘๙๘๓</b>	
๔.๑ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๕๘	๔.๕๘๐๐	๐.๒๒๙๐
๔.๒ การตรวจสอบภายใน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๑๙	๔.๑๙๐๐	๐.๒๐๙๕
๔.๓ การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๒.๙๒๕	๒.๙๒๕๐	๐.๑๔๖๓
<b>ด้านที่ ๕ การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง</b>		<b>๑๐</b>							<b>๒,๗๑๗๕</b>	
๕.๑ บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๓.๙๓๕	๓.๙๓๕๐	๐.๓๙๓๘
๕.๒ การบริหารทรัพยากรบุคคล	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๑.๕	๑.๕๐๐๐	๐.๐๗๕๐
<b>ด้านที่ ๖ การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง</b>		<b>๑๐</b>							<b>๒,๖๑๘๔</b>	
๖.๑ การใช้จ่ายเงินตามแผนการใช้จ่ายที่ได้รับอนุมัติ	ระดับ	๕	๑	๒	๓	๔	๕	๔.๒๓๖๗	๔.๒๓๖๗	๐.๒๑๑๘
๖.๒ การดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบการจ่ายเงิน และการรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	ระดับ	๕	๑	-	-	-	๕	๑	๑.๐๐๐๐	๐.๐๕๐๐
<b>น้ำหนักรวม</b>		<b>๑๐๐</b>							<b>คะแนนเฉลี่ย</b>	<b>๔.๐๒๕๑</b>